

Приложение № 1
к Порядку предоставления
субсидии некоммерческим
неправительственным
организациям в 2021 году

МЕТОДИКА
оценки заявок некоммерческих неправительственных организаций
на участие в конкурсе на получение субсидии

1. Настоящая методика определяет критерии оценки заявок на участие в конкурсе (далее – заявка) некоммерческих неправительственных организаций (далее – организация) на право получения субсидии в целях реализации проектов организаций (далее – конкурс), допущенных к участию в конкурсе, и оценку заявок, коэффициенты их значимости и порядок проведения оценки заявок членами комиссии по проведению конкурса (далее – комиссия).

2. Оценка заявок состоит из оценки членами комиссии проектов, включенных в заявки, в соответствии с критериями оценки заявок и коэффициентами их значимости, указанными в пункте 5 настоящей методики.

3. Член комиссии при оценке заявки:

1) проводит полное исследование представленных в ее составе документов и информации;

2) оценивает заявку по 10 критериям, по каждому из которых присваивает заявке от 0 до 10 баллов (целым числом), результаты оценки оформляет на официальном сайте конкурса в оценочном листе по форме согласно приложению к настоящей методике.

4. Общая оценка заявки рассчитывается как сумма баллов, присвоенных заявке по каждому критерию, умноженных на соответствующий коэффициент значимости критерия, и сопровождается комментарием члена комиссии.

5. Критерии оценки заявки и коэффициенты их значимости приведены в таблице.

Таблица

Номер строки	Критерий оценки заявки на участие в конкурсе	Коэффициенты значимости			
		для заявок с запрашиваемой суммой субсидии			для заявок, включающих проект по направлению «Выявление и поддержка молодых талантов в области культуры и
		до 500 тыс. рублей включительно	свыше 500 тыс. рублей до 1 млн. рублей включительно	свыше 1 млн. рублей до 3 млн. рублей	

			тельно	включи- тельно		искусства»
1	2	3	4	5	6	7
1.	Актуальность и социальная значимость проекта	2	1	1	1,5	1
2.	Логическая связность и реализуемость проекта, соответствие мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам	2	1	1	1	1
3.	Инновационность, уникальность проекта	0,5	0,5	0,5	0,5	0
4.	Соотношение планируемых расходов на реализацию мероприятий проекта и его ожидаемых результатов, адекватность, измеримость и достижимость таких результатов	2	1,5	1,5	1	1,5
5.	Реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта	1	1,5	1,5	1,5	1,5
6.	Масштаб реализации проекта	0	0,5	0,5	0,5	1
7.	Собственный вклад организации и дополнительные ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта, перспективы его дальнейшего развития	0,5	1	1	1	1

1	2	3	4	5	6	7
8.	Опыт организации по успешной реализации проектов, программ по соответствующему направлению деятельности	0,5	1	1	1	1
9.	Соответствие опыта и компетенций проектной команды проекта планируемой деятельности	1	1	1	1	1
10.	Информационная открытость организации	0,5	1	1	1	1

6. Определение оценки (от 0 до 10 баллов) по критериям оценки заявок, указанным в пункте 5 настоящей методики:

1) актуальность и социальная значимость проекта:

9–10 баллов	Актуальность и социальная значимость проекта убедительно доказаны: проблемы, на решение которых направлен проект, детально раскрыты, их описание аргументировано и подкреплено конкретными количественными и (или) качественными показателями; проект направлен в полной мере на решение именно тех проблем, которые обозначены как значимые; имеется подтверждение актуальности проблемы представителями целевой аудитории, потенциальными благополучателями, партнерами; мероприятия проекта полностью соответствуют направлениям (в том числе другим направлениям, помимо указанного в качестве направления, по которому подана заявка)
6–8 баллов	Актуальность и социальная значимость проекта в целом доказаны, однако имеются несущественные замечания члена комиссии: проблемы, на решение которых направлен проект, относятся к разряду актуальных, но авторы преувеличили их значимость для выбранной территории реализации проекта и (или) целевой группы; проблемы, на решение которых направлен проект, описаны общими фразами, без ссылок на конкретные факты, либо этих фактов и показателей недостаточно для подтверждения актуальности проблемы для заявленной целевой группы и (или) территории реализации проекта; имеются другие замечания члена комиссии (с комментарием)
3–5 баллов	Актуальность и социальная значимость проекта доказаны недостаточно убедительно: проблема не имеет острой значимости для целевой группы или территории реализации проекта; в проекте недостаточно аргументированно и без конкретных показателей описана

	проблема, на решение которой направлен проект, либо не подтверждено взаимодействие с территориями, обозначенными в заявке; имеются другие замечания члена комиссии (с комментарием)
0–2 балла	Актуальность и социальная значимость проекта не доказаны: проблема, которой посвящен проект, не относится к разряду востребованных обществом либо слабо обоснована авторами; большая часть мероприятий проекта не связана с выбранным направлением; имеются другие замечания члена комиссии (с комментарием)

2) логическая связность и реализуемость проекта, соответствие мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам

9–10 баллов	Проект полностью соответствует данному критерию: все разделы заявки логически взаимосвязаны, каждый раздел содержит информацию, необходимую и достаточную для полного понимания содержания проекта; календарный план хорошо структурирован, детализирован, содержит описание конкретных мероприятий; запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта; указаны конкретные и разумные сроки, позволяющие в полной мере решить задачи проекта
6–8 баллов	По данному критерию проект в целом проработан, однако имеются несущественные замечания члена комиссии: все разделы заявки логически взаимосвязаны, однако имеются несущественные смысловые несоответствия, что нарушает внутреннюю целостность проекта; запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта, вместе с тем состав мероприятий не является полностью оптимальным и (или) сроки выполнения отдельных мероприятий проекта требуют корректировки
3–5 баллов	Проект по данному критерию проработан недостаточно, имеются замечания члена комиссии, которые обязательно необходимо устранить: календарный план описывает лишь общие направления деятельности, не раскрывает последовательность реализации проекта, не позволяет определить содержание основных мероприятий; имеются устранимые нарушения логической связи между задачами, мероприятиями и предполагаемыми результатами; имеются другие замечания члена комиссии (с комментарием)
0–2 балла	Проект не соответствует данному критерию: проект проработан на низком уровне, имеются несоответствия мероприятий проекта его целям и задачам, противоречия между планируемой деятельностью и ожидаемыми результатами; существенные ошибки в постановке целей, задач, описании мероприятий, результатов проекта делают реализацию такого проекта нецелесообразной; сроки выполнения мероприятий некорректны и не соответствуют заявленным целям и задачам проекта, из-за непродуманности создают значительные риски реализации проекта; имеются другие замечания члена комиссии (с комментарием)

3) инновационность, уникальность проекта:

9–10 баллов	Проект является инновационным, уникальным: проект преимущественно направлен на внедрение новых или значительно улучшенных практик, методов в деятельность организации и (или) ее партнеров, что позволит качественно улучшить такую деятельность
6–8 баллов	Проект имеет признаки инновационности, уникальности, но эти признаки несущественно влияют на его ожидаемые результаты: проект предусматривает внедрение новых или значительно улучшенных процессов, методов, практик, но в заявке четко не описано, как это приведет к изменению содержания и результативности деятельности, которую осуществляет организация и (или) ее партнеры (например, отсутствует описание конкретных результатов внедрения инноваций); у организации есть ресурсы и опыт, чтобы успешно внедрить описанные инновации; имеются другие замечания члена комиссии (с комментарием)
3–5 баллов	Проект практически не имеет признаков инновационности, уникальности: в заявке упоминается использование новых или значительно улучшенных процессов, методов, практик, вместе с тем состав мероприятий проекта в явном виде не позволяет сделать вывод о том, что проект является уникальным по сравнению с деятельностью других организаций по соответствующей тематике; практики и методики, указанные в заявке, не являются инновационными; имеются другие замечания члена комиссии (с комментарием)
0–2 балла	Проект не является инновационным, уникальным: проект, по сути, является продолжением уже осуществляемой (ранее осуществлявшейся) деятельности организации; практики и методики, указанные в заявке, не рекомендуются к применению (на наличие данного обстоятельства необходимо указать в комментарии к оценке с соответствующим обоснованием)

4) соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, адекватность, измеримость и достижимость таких результатов:

9–10 баллов	Данный критерий отлично выражен в заявке: в заявке четко изложены ожидаемые результаты проекта, они адекватны, конкретны и измеримы; их получение за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию проекта соразмерно и обоснованно
6–8 баллов	Данный критерий хорошо выражен в заявке: в заявке четко изложены ожидаемые результаты проекта, их получение за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию обоснованно, вместе с тем содержание запланированной деятельности по достижению указанных результатов (состав мероприятий) не является полностью оптимальным; по описанию запланированных результатов у члена комиссии имеются несущественные замечания в части их адекватности, измеримости и достижимости (замечания необходимо указать в комментарии к оценке)

3–5 баллов	Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке: в заявке изложены ожидаемые результаты проекта, но они не полностью соответствуют критериям адекватности, измеримости, достижимости; запланированные результаты могут быть достигнуты при меньших затратах; имеются другие замечания члена комиссии (с комментарием)
0–2 балла	Данный критерий плохо выражен в заявке: ожидаемые результаты проекта изложены неконкретно; предполагаемые затраты на достижение результатов проекта явно завышены; описанная в заявке деятельность является, по сути, предпринимательской; имеются другие замечания члена комиссии (с комментарием)

5) реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта:

9–10 баллов	Проект полностью соответствует данному критерию: в бюджете проекта предусмотрено финансовое обеспечение всех мероприятий проекта и отсутствуют расходы, которые непосредственно не связаны с мероприятиями проекта; все планируемые расходы реалистичны и обоснованы; к бюджету проекта прилагаются коммерческие предложения (не менее двух) на приобретение товаров, выполнение работ, оказание услуг; даны корректные комментарии по всем предполагаемым расходам за счет субсидии, позволяющие четко определить состав (детализацию) расходов; в проекте предусмотрено активное использование имеющихся у организации ресурсов
6–8 баллов	Проект в целом соответствует данному критерию, однако имеются несущественные замечания члена комиссии: все планируемые расходы реалистичны, следуют из задач, мероприятий и обоснованы, вместе с тем из комментариев к некоторым расходам невозможно точно определить их состав (детализацию); имеются другие замечания члена комиссии (с комментарием). К бюджету проекта прилагаются коммерческие предложения (не менее двух) на приобретение товаров, выполнение работ, оказание услуг
3–5 баллов	Проект в целом соответствует данному критерию, однако имеются замечания члена комиссии, которые необходимо устранить: не все предполагаемые расходы непосредственно связаны с мероприятиями проекта и достижением ожидаемых результатов; в бюджете проекта предусмотрены побочные, не имеющие прямого отношения к реализации проекта, расходы; некоторые расходы завышены или занижены по сравнению со средним рыночным уровнем оплаты труда, цен на товары, работы, услуги, аренду (без соответствующего обоснования в комментариях к расходам); отсутствуют коммерческие предложения к бюджету проекта на приобретение товаров, выполнение работ, оказание услуг; обоснование некоторых запланированных расходов не позволяет оценить их взаимосвязь с мероприятиями проекта; имеются другие замечания члена комиссии (с комментарием)
0–2	Проект не соответствует данному критерию:

балла	<p>предполагаемые затраты на реализацию проекта явно завышены либо занижены и (или) не соответствуют мероприятиям проекта, условиям конкурса;</p> <p>отсутствуют коммерческие предложения к бюджету проекта на приобретение товаров, выполнение работ, оказание услуг;</p> <p>в бюджете проекта предусмотрено осуществление за счет субсидии расходов, которые не допускаются в соответствии с требованиями Порядка предоставления субсидии некоммерческим неправительственным организациям в 2021 году, утвержденного постановлением Правительства Свердловской области от _____ № _____;</p> <p>бюджет проекта нереалистичен, не соответствует тексту заявки;</p> <p>бюджет проекта не соответствует целевому характеру субсидии, часть расходов не направлена на выполнение мероприятий проекта либо вообще не имеет отношения к реализации проекта;</p> <p>имеются несоответствия между суммами в описании проекта и бюджете проекта;</p> <p>комментарии к запланированным расходам неполные, некорректные, нелогичные;</p> <p>имеются другие замечания (с комментарием)</p>
-------	--

б) масштаб реализации проекта:

9–10 баллов	<p>Проект по данному критерию проработан отлично:</p> <p>заявленный территориальный охват проекта оправдан, использует реальные возможности организации и адекватен тем проблемам, на решение которых направлен проект;</p> <p>в проекте предусмотрена деятельность в пределах территории его реализации, самостоятельно или с активным вовлечением партнеров</p>
6–8 баллов	<p>Проект по данному критерию проработан хорошо:</p> <p>в проекте предусмотрена деятельность в пределах территории его реализации за счет вовлечения партнеров, но наличие устойчивых связей со всеми такими партнерами в заявке не подтверждено;</p> <p>имеется частичное (несущественное) расхождение между заявленной территорией реализации проекта и календарным планом, обеспечение такого территориального охвата может вызвать затруднения в сроки, установленные календарным планом;</p> <p>имеются другие замечания члена комиссии (с комментарием)</p>
3–5 баллов	<p>Проект по данному критерию проработан удовлетворительно:</p> <p>возможность реализации проекта на заявленной территории не обеспечена в полном объеме бюджетом проекта, при этом информация об иных источниках в заявке отсутствует;</p> <p>в качестве территории реализации проекта заявлена потенциальная аудитория интернет-ресурса, который планируется создать или развивать в рамках реализации проекта;</p> <p>имеются другие замечания члена комиссии (с комментарием)</p>
0–2 балла	<p>Проект по данному критерию проработан плохо:</p> <p>заявленная территория реализации проекта не подтверждается содержанием заявки;</p> <p>не доказано взаимодействие с территориями, обозначенными в заявке;</p> <p>имеются другие замечания члена комиссии (с комментарием)</p>

7) собственный вклад организации и дополнительные ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта, перспективы его дальнейшего развития:

9–10 баллов	<p>Организация обеспечивает реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объеме более 30% бюджета проекта:</p> <p>Организация располагает ресурсами на реализацию проекта (добровольцами, помещением в собственности, безвозмездном пользовании или аренде, оборудованием, транспортными средствами, интеллектуальными правами и другими) и (или) подтверждает реалистичность их привлечения;</p> <p>уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов превышает 30% бюджета проекта (не суммы субсидии, а именно всего бюджета проекта), при этом такой уровень корректно рассчитан (например, стоимость пользования имеющимся в собственности помещением и оборудованием рассчитана в части, необходимой для реализации проекта, и за срок реализации проекта);</p> <p>доказано долгосрочное и соответствующее масштабу и задачам проекта влияние его успешной реализации на проблемы, на решение которых он направлен;</p> <p>организацией представлено четкое видение дальнейшего развития деятельности по проекту и использования его результатов после завершения проекта</p>
6–8 баллов	<p>Организацией обеспечивается реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объеме от 20 до 30% бюджета проекта:</p> <p>организация располагает ресурсами на реализацию проекта (добровольцами, помещением в собственности, безвозмездном пользовании или аренде, оборудованием, транспортными средствами, интеллектуальными правами и другими) и (или) подтверждает реалистичность их привлечения;</p> <p>уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет от 20 до 30% бюджета проекта, при этом он в целом корректно рассчитан;</p> <p>в заявке в целом описаны механизмы дальнейшего развития проекта, источники ресурсного обеспечения после завершения проекта, но отсутствуют достаточные сведения, позволяющие сделать обоснованный вывод о наличии перспектив продолжения деятельности по проекту</p>
3–5 баллов	<p>Дополнительные ресурсы на реализацию проекта не подтверждены и (или) несоразмерны с запрашиваемой суммой субсидии:</p> <p>уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет от 10 до 20% бюджета проекта либо заявлен в большем объеме, но по некоторым позициям некорректно рассчитан и (или) подтвержден неубедительно (например, у организации нет опыта привлечения соизмеримых сумм финансирования, а подтверждающие документы (письма, соглашения и другие) от источников ресурсов в составе заявки отсутствуют);</p> <p>продолжение реализации проекта после окончания финансирования описано общими фразами;</p> <p>имеются другие замечания члена комиссии (с комментарием)</p>
0–2 балла	<p>Реализация проекта предполагается практически только за счет субсидии:</p> <p>уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет менее 10% бюджета проекта либо заявлен в большем объеме, но ничем не подтвержден;</p> <p>отсутствует описание работы по выбранному направлению после завершения проекта;</p> <p>имеются другие замечания члена комиссии (с комментарием)</p>

8) опыт по успешной реализации проектов, программ по соответствующему направлению деятельности:

9–10 баллов	<p>У организации отличный опыт проектной работы по выбранному направлению: организация имеет опыт устойчивой активной деятельности по выбранному направлению на протяжении более 3 лет;</p> <p>в заявке представлено описание собственного опыта организации с указанием конкретных программ, проектов или мероприятий; имеются сведения о результативности данных мероприятий; опыт деятельности и ее успешность подтверждаются наградами, отзывами, публикациями в средствах массовой информации и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть Интернет);</p> <p>организация получала целевые поступления на реализацию своих программ, проектов, информация о претензиях по поводу их использования отсутствует;</p> <p>у организации имеется сопоставимый с содержанием заявки опыт проектной деятельности (по масштабу и количеству мероприятий);</p> <p>у организации есть материально-техническая база для реализации проектов по выбранному направлению, имеются (если применимо) лицензии, иные разрешительные документы, обязательные для осуществления запланированной деятельности</p>
6–8 баллов	<p>У организации хороший опыт проектной работы по выбранному направлению: у организации имеется сопоставимый с содержанием заявки опыт системной и устойчивой проектной деятельности по выбранному направлению (по масштабу и количеству мероприятий);</p> <p>в заявке представлено описание собственного опыта организации с указанием конкретных программ, проектов или мероприятий;</p> <p>успешность опыта организации подтверждается наградами, отзывами, публикациями в средствах массовой информации и сети Интернет;</p> <p>организация имеет опыт активной деятельности на протяжении более 2 лет либо имеет опыт работы менее 2 лет, но создана гражданами, имеющими значительный опыт аналогичной деятельности</p>
3–5 баллов	<p>У организации удовлетворительный опыт проектной работы по выбранному направлению:</p> <p>в заявке приведено описание собственного опыта организации по реализации программ, проектов по выбранному направлению, но оно не позволяет сделать однозначный вывод о системном и устойчивом характере такой работы в течение 3 лет или с даты создания организации (если она существует меньше 3 лет) и наличии положительных результатов;</p> <p>организация имеет опыт реализации менее масштабных проектов по выбранному направлению и не имеет опыта работы с соизмеримыми (с запрашиваемой суммой субсидии) объемами целевых средств;</p> <p>организация имеет опыт управления соизмеримыми (с запрашиваемой суммой субсидии) объемами целевых средств, однако информация о реализованных проектах не освещена на сайте организации, заявленные достигнутые результаты не представлены;</p> <p>имеются другие замечания члена комиссии (с комментарием)</p>
0–2 балла	<p>У организации практически отсутствует опыт работы по выбранному направлению: организация не имеет опыта активной деятельности либо подтвержденной деятельности за последний год;</p> <p>опыт проектной работы организации в заявке практически не описан;</p> <p>имеются противоречия между описанным в заявке опытом организации и информацией из открытых источников (например, заявленные как реализованные</p>

	мероприятия не отражены в общедоступных отчетах организации); основной профиль деятельности организации не соответствует выбранному направлению; имеются другие замечания члена комиссии (с комментарием)
--	---

9) соответствие опыта и компетенций проектной команды планируемой деятельности:

9–10 баллов	Данный критерий отлично выражен в заявке: проект полностью обеспечен опытными, квалифицированными специалистами по всем необходимым для реализации проекта профилям; в заявке доказана возможность каждого члена указанной в заявке команды качественно работать над проектом на условиях, в порядке и в сроки, установленные календарным планом и бюджетом проекта, без существенных замен в ходе проекта
6–8 баллов	Данный критерий хорошо выражен в заявке: проект в целом обеспечен опытными, квалифицированными специалистами, но по некоторым необходимым профилям информация отсутствует; имеются другие замечания члена комиссии (с комментарием)
3–5 баллов	Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке: в заявке содержится описание команды проекта, но конкретные исполнители основных мероприятий не названы либо не приводятся; сведения об их знаниях и опыте или о выполняемых функциях в рамках реализации проекта; указанные в заявке члены команды проекта не в полной мере соответствуют уровню опыта и компетенций, необходимых для реализации проекта; имеются другие замечания члена комиссии (с комментарием)
0–2 балла	Данный критерий плохо выражен в заявке: описание команды проекта, ее квалификации, опыта работы в заявке практически отсутствует; имеются высокие риски реализации проекта в силу недостаточности опыта и низкой квалификации команды проекта; имеются другие серьезные замечания члена комиссии (с комментарием)

10) информационная открытость организации:

9–10 баллов	Данный критерий отлично выражен в заявке: информацию о деятельности легко найти в сети Интернет с помощью поисковых запросов; деятельность организации систематически освещается в средствах массовой информации; организация имеет действующий, постоянно обновляемый сайт, на котором представлены подробные годовые отчеты о деятельности, размещена актуальная информация о реализованных проектах и мероприятиях, составе органов управления; организация имеет страницы (группы) в социальных сетях, на которых регулярно обновляется информация; организация регулярно публикует годовую отчетность о своей деятельности
-------------	--

6–8 баллов	<p>Данный критерий хорошо выражен в заявке: организация имеет действующий сайт, страницы (группы) в социальных сетях с актуальной информацией, однако без подробных сведений о работе организации, привлекаемых им ресурсах, составе органов управления, реализованных программах, проектах; информацию о деятельности легко найти в сети Интернет с помощью поисковых запросов; деятельность организации периодически освещается в средствах массовой информации; имеются другие замечания члена комиссии (с комментарием)</p>
3–5 баллов	<p>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке: деятельность организации мало освещается в средствах массовой информации и в сети Интернет; у организации есть сайт и (или) страница (группа) в социальной сети, которые содержат неактуальную (устаревшую) информацию; отчеты о деятельности организации отсутствуют в открытом доступе; имеются другие замечания члена комиссии (с комментарием)</p>
0–2 балла	<p>Данный критерий плохо выражен в заявке: информация о деятельности организации практически отсутствует в сети Интернет; имеются другие замечания члена комиссии (с комментарием)</p>

7. По результатам оценки заявки член комиссии дает обобщенную оценку заявке и выбирает один из следующих выводов:

1) проект соответствует критериям и рекомендован к поддержке (от 41 балла и выше);

2) проект не соответствует критериям и не рекомендован к поддержке (от 0 до 40 баллов).